

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. BALANDŽIO 16 D. NUTARIMO NR. 442 „DĖL
PRIDĖTINĖS VERTĖS MOKESČIO IR AKCIZŲ LENGVATŲ TAIKymo PREKĖMS IR
PASLAUGOMS, SKIRTOMS DIPLOMATINĖMS ATSTOVYBĖMS, KONSULINĖMS
ĮSTAIGOMS, EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJOMS, EUROPOS CENTRINIAM BANKUI,
EUROPOS INVESTICIJŲ BANKUI, EUROPOS SĄJUNGOS ĮSTEIGTOMS ĮSTAIGOMS,
TARPTAUTINĖMS ORGANIZACIJOMS AR JŲ ATSTOVYBĖMS, TAIP PAT ŠIŲ
ATSTOVYBIŲ IR ORGANIZACIJŲ BEI ĮSTAIGŲ NARIAMS IR JŲ ŠEIMŲ NARIAMS BEI
ŠIAURĖS ATLANTO SUTARTIES ORGANIZACIJOS ŠALIŲ KARIUOMENIŲ VIENETAMS
IR (ARBA) JUOS LYDINTIEMS CIVILIAMS DARBUOTOJAMS“ PAKĖITIMO“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)**

(TAP-18-1300(2); TAIS NR. 18-9214(2))

Nr..

Vilnius

Įvertinę patikslinto pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. rugpjūčio 20 d. išvadą Nr. NV-2182 Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams, ES teisės aktams ir teisės technikos reikalavimams, informuojame, kad papildomų esminių pastabų neturime.

Vis dėlto ir toliau bent iš dalies lieka aktualios minėtos išvados 2, 3, 6, 8 ir 13 pastabos:

1. Projekto 2.1 papunkčio formuluotė ydinga, nes pagal ją Finansų ministerija turi teisę sudaryti susitarimus, kuriuose „Europos Sąjungos *institucijoms, įstaigoms ir Europos investicijų bankui būtų nustatyta kitokia, nei šiuo nutarimu patvirtinta*, pridėtinės vertės mokesčio <...> taikymo tvarka“, kai tuo tarpu Projektu tvirtinamų Taisyklių projektas apskritai netaikomas ir nenustato jokios taikymo tvarkos ES institucijų ir EIB atžvilgiu.

2. Nutarimo projektu kuriama (pakartojama) neįprasta ir teisiniu požiūriu kritikuotina praktika, pagal kurią paskirstomi įgaliojimai tarp Vyriausybės ir Finansų ministerijos ir nustatoma teisės normų hierarchija. Neaišku, kodėl Vyriausybė 1 punktu tvirtina PVM ir akcizų taikymo prekėms ir paslaugoms, skirtoms, be kita ko, *ES įstaigų darbuotojams*, taisykles, o taisykles, skirtas pačioms *ES įstaigoms, ES institucijoms ir Europos investicijų bankui*, pagal 3 punktą tvirtina Finansų ministras; todėl kyla klausimas, kodėl abiejų taisyklių kaip vieno teisės akto negalėtų patvirtinti Vyriausybė arba, naudodamasis suteiktais įgaliojimais, Finansų ministras.

3. Taisyklių projekto 6 punkte formuluotės „*kiekis viršija vartojimo, įsikūrimo ir (arba) asmeninio naudojimo reikmes*“ turinys nėra atkleistas nei Projekte, nei Projekto teikime. Siūlytume atskleisti šios formuluotės turinį Projekto teikime.

4. Projekto teikime nurodoma, kad siūlymas taikyti PVM ir akcizų lengvatą tiesiogiai susijęs su siekiu mažinti administracinę naštą. Pagal PVM įstatymo ir Akcizų įstatymo atitinkamas nuostatas, tiek PVM, tiek akcizas yra *grąžinami*, todėl išlieka poreikis įstatymuose nustatyti mokesčių lengvatų taikymo būdus. Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Europos Komisijos susitarimo „Dėl Protokolo dėl Europos Bendrijų privilegijų ir imunitetų Lietuvos Respublikoje įgyvendinimo“ 3 straipsnyje taip pat nustatyta, kad Lietuvos Respublikos valdžios institucijos šiame susitarime nurodytą „lengvatą taiko grąžindamos Europos Bendrijų sumokėtus PVM ir kitus netiesioginius mokesčius. Tuo tikslu Europos Bendrijos prašymus grąžinti sumokėtus mokesčius pateikia kartą per metus Lietuvos Respublikos finansų ministerijai“.

5. Taisyklių projekto priedo 12 punktas stokoja teisinio aiškumo, nes turizmo paslaugos yra paminėtos to paties priedo 10 punkte, todėl nėra aišku, kokios papildomos turizmo paslaugos turimos omenyje. Jei Taisyklių projekto priedo 12 punkte kalbama apie paslaugas, nėra aišku, ar biliardo stalo, smiginio įsigijimas būtų laikomi PVM lengvatos taikymo objektai, ar ne. Kita vertus siūlytume įvertinti, ar neturėtų būti įtrauktos į šį sąrašą sveikatinimo, poilsio paslaugos, azartiniai lošimai.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Erika Vaivadienė, tel. 8 706 63 843, el. p. erika.vaivadiene@lr.lt

Deividas Kriaučiūnas, tel. 8 706 63 817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt